

Смолина Юлия Михайловна

судья Московского городского суда, аспирант кафедры теории и истории государства и права Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

Smolina Yulia Mikhailovna

Judge of the Moscow City Court, Postgraduate student of the Department of Theory and History of State and Law of Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs

E-mail: Sjm20177@yandex.ru

Эксперименты в индивидуальном правовом регулировании

Experiments in individual legal regulation

Аннотация. В статье рассматриваются основные формы экспериментов в индивидуальном правовом регулировании и отличия экспериментов в сфере индивидуального правового регулирования от экспериментов в сфере нормативного правового регулирования.

Ключевые слова: правовой эксперимент, индивидуальное правовое регулирование, нормативное правовое регулирование, правоотношение, механизм правового регулирования.

Annotation. The article examines the main forms of experiments in individual legal regulation and the differences between experiments in the field of individual legal regulation from experiments in the field of regulatory legal regulation.

Keywords: legal experiment, individual legal regulation, regulatory legal regulation, legal relationship, mechanism of legal regulation.

Для цитирования: Смолина Ю. М. Эксперименты в индивидуальном правовом регулировании // Юридическая техника. – 2025. – № 19: Материалы XXVI Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Эксперимент в правовом регулировании (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 25–28 сентября 2024 года) / гл. ред. проф. В. М. Баранов. – Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2025. – С. 406-409.

В философской литературе эксперимент рассматривается как эмпирический метод познания в контролируемых, управляемых и (или) специально создаваемых условиях, позволяющий устанавливать соответствие или несоответствие действительности теоретически сконструированных концептов, гипотез, идей, связей и выступающий критерием истинности научного знания¹.

Правовой эксперимент в нормотворчестве представляет собой интеграцию в законодательство (понимаемое в широком смысле, включая подзаконные акты) экспериментальных правовых норм, которые являются разновидностью специальных правовых норм, поскольку их действие, как правило, ограничено в пространстве и (или) во времени, и (или) по кругу лиц². Правовой эксперимент осуществляется в целях апробации методов правового регулирования, а также дозволений, запретов, предписаний, рекомендаций, поощрений для приведения правовой действительности в соответствие с социально-экономическими реалиями.

Например, Федеральным законом от 19 июля 2017 года № 214-ФЗ³ предписано проведение эксперимента по введению курортного сбора (платы за пользование инфраструктурой) на некоторых территориях нашей страны, в частности, в Республике Крым, в Алтайском, Краснодарском и Ставропольском

¹ Гаврилина Е. А. Эксперимент в социально-гуманитарном познании: становление и трансформация // Философия науки и техники. 2017. Т. 22 № 1. С. 31.

² Репьев А. Г. Правовой эксперимент и правотворческий опыт как специальные модели правового регулирования: техника, практика, пределы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. № 1 (97). С. 47.

³ Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 31 (часть I). Ст. 4763.

краях, в Санкт-Петербурге на период с 1 мая 2018 года по 31 декабря 2024 года. Указанный закон, в частности, определяет полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных уполномоченных органов по решению различных вопросов в рамках проведения эксперимента (статья 4), устанавливает порядок введения, приостановления и прекращения взимания курортного сбора, его размер и основания освобождения от уплаты (статьи 6 – 7), процедуры оценки эффективности эксперимента.

В целях создания условий для сокращения выбросов парниковых газов проводится эксперимент по ограничению их выбросов, в частности, на территории Сахалинской области в период с 1 сентября 2022 года по 31 декабря 2028 года на основании Федерального закона от 6 марта 2022 года № 34-ФЗ¹. Данным законом регламентируются методы учета и инструменты регулирования выбросов парниковых газов и их поглощения (статья 4), порядок определения организаций, деятельность которых регулируется в рамках эксперимента (статья 5), процедура проведения инвентаризации выбросов парниковых газов и их поглощений (статья 6), порядок верификации (статья 10), экономические механизмы, стимулирующие сокращение выбросов парниковых газов и увеличение их поглощения.

В отличие от нормативного правового регулирования индивидуальное правовое регулирование представляет собой решение или действие, содержащее обязательное для реализации предписание или их совокупность, влекущее возникновение, изменение или прекращение правоотношения для индивидуально-определенного круга лиц, носящее конкретный и персонифицированный характер².

Эксперименты в сфере индивидуального правового регулирования могут проводиться как на основании нормативных предписаний, так и в отсутствие таковых.

Можно выделить следующие основные формы экспериментов в индивидуальном правовом регулировании.

1. Применение экспериментальной правовой нормы в конкретном правоотношении.

Например, при взимании курортного сбора с конкретной семьи отдыхающих применяется экспериментальная правовая норма, содержащаяся в вышеупомянутом Федеральном законе от 19 июля 2017 года № 214-ФЗ³ и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах.

2. Осуществление экспериментальной процессуальной правоприменительной деятельности в рамках правового эксперимента в силу нормативных предписаний.

В качестве примера можно привести эксперимент по введению в нашей стране суда присяжных, основные положения о котором были закреплены в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, принятой постановлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 г.⁴

Первоначально, с 1 ноября 1993 г., суд присяжных действовал в пяти регионах России: Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях. С 1 января 1994 года институт присяжных расширился и стал применяться на территориях Алтайского и Краснодарского краев, Ростовской и Ульяновской областей. Оценка эффективности эксперимента по введению института присяжных в уголовное судопроизводство осуществлялась на основании ряда критериев: частота завершения судебного разбирательства постановлением приговора вместо направления дела на дополнительное расследование; соблюдение разумных сроков судопроизводства; данные об этапах судебного разбирательства, региональных отличиях, правосознании юристов⁵. Анализ эффективности указанного правового эксперимента показал, что результаты его внедрения института присяжных заседателей положительные и этот процессуальный институт может применяться по всей стране в целом.

3. Проведение экспериментов в рамках доказывания в правоприменительной деятельности.

Так, статья 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет право следователя провести следственный эксперимент в целях проверки и уточнения данных, юридически значимых для уголовного дела. При этом возможно воспроизведение как действий, так и обстановки либо других обстоятельств того или иного события. В ходе следственного эксперимента осуществляется проверка возможности совершения действия, наступления события, восприятия определенных фактов, воссоздается последовательность события, механизм образования следов.

При рассмотрении одного из дел Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор Верховного Суда Республики Дагестан на том основании, что в протоколе судебного заседания не приведены результаты следственного эксперимента,

¹ Федеральный закон от 6 марта 2022 г. № 34-ФЗ «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 10. Ст. 1391.

² Смолина Ю. М. Природа индивидуальных актов органов публичной власти и их функции в механизме правового регулирования // Юридический аналитический журнал. 2022. Т. 17. № 2. С. 42–50.

³ Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 31 (часть I). Ст. 4763.

⁴ Постановление Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435 // Ведомости СНД и ВС РСФСР

⁵ Ельцов В. Н. Правовые эксперименты в современной России: оценка эффективности // Вестник ТГУ. 2008. № 11 (67). С. 570.

проводившегося в целях установления возможности ношения пистолета с глушителем за поясом спортивных брюк, а также не изложены мнения участников процесса относительно следственного эксперимента¹.

Следственный эксперимент является видом эксперимента в правоприменительной деятельности, результатом которой является принятие индивидуального правового акта – приговора суда.

В юридической литературе отмечается² и судебной практикой подтверждается использование экспериментов в рамках доказывания и в иных видах судопроизводства, в частности, в гражданском и арбитражном судопроизводстве, судопроизводстве по делам об административных правонарушениях, несмотря на отсутствие в иных процессуальных кодексах (кроме Уголовного-процессуального кодекса Российской Федерации) упоминания о судебном эксперименте.

В частности, эксперимент как метод исследования применяется экспертами при проведении судебных экспертиз по гражданским делам, а также судами во время выездных судебных заседаний.

Так, кассационный суд общей юрисдикции отменил судебные постановления нижестоящих судов по делу о взыскании с граждан в пользу ресурсоснабжающей организации задолженности, образовавшейся в результате самостоятельного подключения и пользования централизованными системами водоотведения, на том основании, что судами не дана оценка проведенному судом первой инстанции во время выездного судебного заседания эксперименту, в рамках которого была залита вода в стояк домовладения, однако вода по канализационной трубе в централизованный колодец не прошла³.

По другому делу суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решения суда первой инстанции по делу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указал, что «проанализировав все доказательства по делу, проведя судебный эксперимент на месте дорожно-транспортного происшествия в условиях освещения, соответствующих времени происшествия, суд достоверно установил, что дорожно-транспортное происшествие произошло на полосе движения автобуса, вне зоны действия знаков 2.6 и 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, и действия И. не находятся в прямой причинно-следственной связи с дорожно-транспортным происшествием»⁴.

Примечательно, что статья 214 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь закрепляет цели и основания проведения судебного эксперимента в гражданском процессе⁵.

Представляется, что аналогичные нормы необходимо включить в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Основными отличиями экспериментов в индивидуальном правовом регулировании от экспериментов в нормативном правовом регулировании являются следующие:

а) субъект, принимающий решение о проведении эксперимента.

Эксперименты в нормативном правовом регулировании проводятся по решению субъектов нормотворческой деятельности – законодательных органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, представительных органов муниципальных образований, исполнительных органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (в пределах компетенции) и др.

В рамках индивидуального правового регулирования решение о проведении эксперимента принимает субъект правоприменительной деятельности – следователь, суд, государственный или муниципальный служащий, иное должностное или уполномоченное лицо;

б) субъект, непосредственно проводящий эксперимент.

В рамках правоприменительной деятельности субъектом, непосредственно проводящим эксперимент, является правоприменитель;

в) возможность оспаривания проведенного эксперимента;

г) индивидуально-персонифицированный характер эксперимента;

д) влияние эксперимента на возникновение, изменение или прекращение конкретных правоотношений.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 20-АП/17-15сп // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

² См., например: Рыжиков Д. А. Эксперимент в судебной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. С. 14; Тихиня В. Г. Теоретические проблемы применения данных криминалистики в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 330; Томбулова Е. Г. Эксперимент в гражданском (арбитражном) судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 10. С. 158–166.

³ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г. № 88-13867/2021 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

⁴ Постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 12 декабря 2013 г. по делу № 7н-129/2013 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь // Электронный ресурс: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900238> (дата обращения: 25 октября 2014 г.).

Таким образом, основными формами экспериментов в индивидуальном правовом регулировании являются: применение экспериментальной правовой нормы в конкретном правоотношении; осуществление экспериментальной процессуальной правоприменительной деятельности в рамках правового эксперимента в силу нормативных предписаний; проведение экспериментов в рамках доказывания в правоприменительной деятельности.

Целесообразно в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации включить нормы о целях и основаниях проведения судебного эксперимента в соответствующих видах судопроизводства.