

Петрова Екатерина Алексеевна

кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой частного права, сравнительного правоведения и правотворчества Ивановского государственного университета, доцент кафедры теории и истории государства и права

Petrova Ekaterina Alekseevna

Candidate of Law Science, Ass. Professor, Head of Private Law, Comparative Law and Lawmaking Process Department of Ivanovo State University

E-mail: petrova_tgp@mail.ru

Роль символов в юридическом образовании

The role of symbols in legal education

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы использования символов в образовательном процессе при обучении студентов-юристов. Предлагается деление всех символов на нормативно закрепленные (обязательные) и на сложившиеся в качестве обычаев в педагогической практике (рекомендательные). Описывается познавательная функция первых, и воспитательная роль вторых. Делается вывод о целесообразности использования символов в учебном процессе с целью обеспечения его доступности и эффективности.

Ключевые слова: нормативные символы, правовые символы, юридическое образование, педагогические традиции, познавательная роль символов, правовое воспитание

Annotation. The article discusses the use of symbols in the educational process when teaching law students. It is proposed to divide all symbols into normative (mandatory) and established as customs in pedagogical practice (recommendatory). The cognitive function of the first one and the educational role of the second are described. The conclusion is made about the symbols usefulness in the educational process in order to ensure its accessibility and effectiveness.

Key-words: normative symbols, legal symbols, legal education, educational traditions, cognitive function of symbols, legal upbringing

Для цитирования: Петрова Е.А. Роль символов в юридическом образовании // Юридическая техника. – 2025. – № 20: Материалы XXVII Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юр-технетика» на тему «Символы в праве (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 24-27 сентября 2025 года) / гл. ред. проф. В.М. Баранов. – Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2026. – С. 407–410.

Символы как условные образы, передающие определенную мысль, идею, т.е. имеющие смысловое значение, используются в самых разных сферах общественной жизни, в т.ч. и в образовательной. Образование в целом, и юридическое, в частности, направлено, в первую очередь, на передачу определенных знаний, умений, навыков, но в то же время выполняет и определенную воспитательную функцию. Юридическое образование, реализуемое высшими учебными заведениями, обеспечивает формирование соответствующих универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускника, позволяющих ему решать задачи в сфере нормотворческой, правоприменительной, правоохранительной и экспертно-консультационной деятельности¹. Поставленные цели высшего юридического образования достигаются с помощью различных педагогических средств, приемов, к которым можно отнести и использование символов.

Символика в целом обеспечивает наглядность, образность передачи информации, что делает последнюю более понятной, доступной, и, как следствие, легче воспринимающейся и запоминающейся. Учитывая, что обучать праву в отечественной системе образования начинают еще со школьной скамьи, а на первый курс бакалавриата приходят «вчерашние» школьники, то очень важно выбрать правильные методики обучения, чтобы эффективно и продуктивно «погрузить» студентов во все сложности юридической «материи». Особенно важно это для студентов младших курсов, только еще приступающих к

¹См., например: Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция: Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 13 августа 2020 г. № 1011 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

освоению юридических дисциплин. И здесь на помощь преподавателю как раз и может прийти использование символов, различных по своему содержанию и предназначению в контексте реализации познавательной и воспитательной функций как главных в образовательном процессе.

Роль символов в рассматриваемой сфере зависит от их вида. Речь при этом идет о социальной символике, т.е. той, которая воплощает в себе определенную социально значимую информацию. Классификация символов может быть произведена по различным критериям, обусловленным её целью. Для нашего исследования мы предлагаем все символы, используемые в сфере юридического образования, в зависимости от формы их закрепления разграничивать на *нормативные* (законодательно закрепленные) и сложившиеся на уровне *обычая* (устоявшейся практики).

Нормативные символы предусмотрены в различных формальных источниках права: актах федерального законодательства или законодательства субъектов, локальных актах, нормативных договорах и т.д. Их, в свою очередь, можно разделить, на те, *с помощью которых* учат, и те, *которым* учат студентов-юристов. Первые используются как соответствующие средства обучения и служат прежде всего для передачи юридических знаний (умений, навыков). Их примеры мы находим, в частности, в федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования. Так, в ФГОС ВО бакалавриата по направлению 40.03.01 – Юриспруденция закреплено в качестве одного из требований к условиям реализации образовательной программы наличие учебного зала судебных заседаний, а также специализированных аудиторий, оборудованных для проведения занятий по криминалистике (п.4.3.1). Данные объекты выступают предметными символами, позволяющими обучающимся выработать навыки практической юридической деятельности путем моделирования соответствующих процессуальных действий (проведение судебного заседания, осуществление криминалистических мероприятий и т.п.). Так, при проведении в зале судебных заседаний «игрового» юридического процесса студенты не только апробируют свои знания процессуального законодательства, но и знакомятся с процессуальной символикой (судебная мантия, вставание при оглашении судебного решения и т.п.). Несомненно, подобная «символическая» форма проведения практического занятия, например, по гражданскому процессу будет иметь гораздо больший познавательный эффект, чем просто пересказывание норм ГПК РФ.

Что касается законодательно закрепленных символов, которым учат будущих юристов, то их перечень обуславливается содержанием рабочих программ тех или иных юридических дисциплин. Так, к ним будут относиться в первую очередь государственные символы. Речь идет как о символике различных государств, в т.ч. и РФ, так и о символике субъектов федерации, муниципальных образований. Изучение подобных символов входит в качестве обязательного компонента программ по теории государства и права, конституционному праву, сравнительному правоведению и государствоведению и другим дисциплинам. В данную же группу символов будут входить и иные, помимо государственных, юридически значимые символы, которые в целом именуют правовыми символами. Не вдаваясь в дискуссию по поводу трактовки категории правовых символов, отметим, что мы исходим из понимания их как нормативно установленных условных образов, используемых для выражения определенного юридического содержания. В этом смысле они выступают специальными средствами юридической техники, которые обеспечивают возможность «экономить» языковой материал, позволяя в краткой образной форме передать юридически значимую информацию. С их помощью усиливается регулятивный эффект права, поскольку те или иные предписания становятся более понятными соответствующим субъектам. Примерами таких символов выступают дорожные знаки, сигналы регулировщика, присяга при вступлении в должность, печать на документах и т.д. Будучи носителями юридического содержания, правовые символы имеют общеобязательный характер для своих «адресатов», и их использование влечет за собой определенные юридические последствия. Они изучаются, как правило, в рамках отраслевых или прикладных юридических дисциплин, поскольку многие правовые символы используются именно в процессе право-реализационной, в т.ч. правоприменительной, деятельности. Следует подчеркнуть, что в настоящее время наблюдается тенденция расширения использования символики в сфере реализации права, в частности, за счет развития информационно-коммуникационных технологий. Причем законодатель не всегда «успевает» за подобными изменениями путем собственно нормативного закрепления использования тех или иных символов, и тогда на первое место выходит правоприменительная, в т.ч. судебная, практика их использования (например, придание юридического значения эмодзи-символам, содержащимся в электронных сообщениях между контрагентами по сделке). Несомненно, студентам необходимо давать информацию и о подобной юридической практике, служащей базой для совершенствования действующего законодательства, закрепляющего правовую символику.

Таким образом, мы видим, что использование нормативно (законодательно) закрепленных символов в юридическом образовании направлено прежде всего на то, чтобы обеспечить *передачу юридических знаний, умений и навыков* через визуализацию юридического содержания и моделирование юридически значимых действий. Будучи закрепленными в соответствующих формальных источниках, данные символы приобретают обязательную юридическую силу, и несоблюдение «воплощенного» в них юридического предписания может влечь за собой юридически значимые последствия (например, административная ответственность за нарушение правил дорожного движения или за нарушение порядка использования государственных символов).

Ко второй группе символов, используемых в юридическом образовании, мы относим те, которые были выработаны в ходе практической педагогической деятельности, сложились на уровне обычая в образовательных организациях. Они, в отличие от рассмотренной ранее группы, не связаны собственно с юридической профессией, применяются при получении образования в целом, а не только юридического и не только в высшей школе, и играют в первую очередь *воспитательную* роль, обеспечивая формирования определенного уровня культуры. Причем для будущих юристов эта роль особенно важна, т.к. данная профессия предполагает не только наличие правовых знаний, но и обладание соответствующим уровнем правосознания и правовой культуры. Работа юриста – это работа прежде всего с людьми, базирующаяся на таких социальных ценностях, как справедливость, гуманизм, беспристрастность и т.п. Её невозможно осуществлять эффективно без высокого уровня культуры в целом, и правовой культуры, в частности. Не случайно, воспитательной работе в вузах уделяется не меньшее внимание, чем собственно образовательной (ежегодно утверждаются планы воспитательной работы и т.д.). Эта группа символов складывается исторически, в рамках педагогических традиций того или иного социума, а потому весьма разнообразна и своеобразна. Не будучи, как правило, нормативно закреплённой, данная символика носит преимущественно рекомендательный характер, но субъекты ей, как правило, следуют в силу устоявшейся практики. Однако, очевидно, что подобная практика может меняться по мере развития социальной среды, что ставит вопрос об актуальности (необходимости) использования тех или иных символов в образовательном процессе. И решение этого вопроса, как правило, зависит от самих субъектов образовательной деятельности.

Приведем лишь некоторые примеры из рассматриваемой группы: дача звонков как звукового символа начала и окончания занятий; вставание при входе преподавателя как символ-действие, свидетельствующее о выражении уважения; аплодисменты в конце лекции как символ признания профессионализма и качества проведенного занятия; надевание мантии при вручении дипломов как предметный символ, подтверждающий «переход» в новое качество выпускника вуза и т.д., и т.п. Подобные символы имеют вполне конкретное социальное содержание, понятное субъектам, их использующим. Так, звонки обозначают необходимость находиться в аудитории и быть готовыми к началу занятий или соответственно к их завершению. Если студент заходит в аудиторию после звонка, то это свидетельствует о нарушении учебной дисциплины. Звонок в конце занятий «дисциплинирует» в большей степени преподавателя, чем студента, чтобы, погрузившись в свой предмет, не забыть вовремя отпустить обучающихся на перемену, обеспечив их право на отдых. В этом контексте воспитательная роль звонков как звуковых символов представляется достаточно важной для эффективной организации учебного процесса. Однако во многих высших учебных заведениях в настоящее время от подобной практики отказались, и субъекты образовательной деятельности при проведении занятий ориентируются не на звонки, а на установленное локальными актами время начала и окончания занятий. Возможно, такой подход обусловлен спецификой обучения именно в высшей школе: предполагается, что самоорганизация у студентов должна формироваться на более высоком уровне, чем, например, у школьников, и потому дача звонков является излишней. Данный пример подтверждает изменчивость тех символов, которые не закрепились в качестве обязательных и действуют на уровне обычая (если требование о звонках будет зафиксировано в локальных актах, то оно приобретет обязательный характер, и в этом случае мы уже будем говорить об отнесении этого символического действия к первой группе символов). Их использование зависит от воли и желания самих субъектов, хотя и предопределяется сложившейся практикой.

Также для указанной группы символов характерна вариативность содержания. Поскольку они чаще всего четко нигде не зафиксированы, то и толкование их значения может быть различным, что также может привести к «сокращению» их использования как неоднозначных. Например, когда студент на семинарском занятии поднимает руку, то это может «символизировать» как готовность дать ответ на поставленный вопрос, так и желание выйти из аудитории по тем или иным причинам. Поэтому некоторые преподаватели разрешают студентам выходить из аудитории, если действительно возникла такая необходимость, без поднятия руки, чтобы не прерывать процесс обсуждения материала. И здесь действительно многое зависит от позиции самого обучающего.

Таким образом, нормативно незакрепленные символы, играя важную роль в образовательном процессе, в то же время не имеют обязательного характера, и их значимость и частота использования предопределяется сложившимися социальными реалиями, а также собственным усмотрением соответствующих субъектов образовательной деятельности.

Разнообразие символов, используемых в образовательном процессе, в целом обуславливается теми традициями, которые формируются в национальной системе образования. Это ярко иллюстрирует система оценок в вузах. Оценка – тоже символ, фактически содержащий в себе информацию об уровне знаний (умений, навыков) обучающегося. При этом в традициях отечественной системы образования – использование пятибалльной шкалы оценивания (хотя оценка «единица», как правило, не ставится и критерии ее отличия от «двойки» не устанавливаются). В то же время в зарубежных вузах нередко применяется буквенное, а не цифровое обозначение оценок или более дробная, например, стобалльная система оценивания. Подобный подход может создавать определенные сложности при переводе оценок из одной шкалы в другую, допустим, при взаимном признании дипломов в разных странах. Поэтому важ-

но таким символам придавать нормативный характер, т.е. прямо закреплять в законодательстве условия их применения. Интересно отметить, что в федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» пятибалльная система оценивая результатов освоения образовательных программ четко не закреплена, хотя и используются такие категории, как оценка «отлично» (ст. 34); «неудовлетворительные» результаты аттестации (ст.ст.58-60)¹. Не содержатся критерии оценивания и в федеральных государственных стандартах высшего образования. Соответственно система оценивания знаний конкретизируется образовательными организациями самостоятельно. И они, как правило, следуют установившейся в отечественной системе традиции пятибалльной оценки. Так, согласно Положению о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся по программам высшего образования – образования бакалавриата, специалитета и магистратуры ИвГУ, утвержденному 10 февраля 2017 г., устанавливается, что результаты промежуточной аттестации в формах экзамена, зачета с оценкой, а также результаты выполнения курсовой работы оцениваются по шкале: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» (п. 5.16)². При этом критерии оценивания в Положении не определяют, а содержится отсылка к рабочим программам учебных дисциплин. Так, например, в Рабочей программе по международному праву предусматривается, что критериями оценивания ответа на теоретические вопросы экзамена на «отлично» выступают следующие показатели: применение знаний, умений, навыков для решения нестандартных заданий, требующих проявления творчества; объяснение явлений с использованием высокой степени общности описания, глубина проникновения в сущность явлений, широкое использование профессиональной терминологии³. Соответственно, имея в принципе одинаковое смысловое содержание, оценки как символы конкретизируются уполномоченными на то субъектами образовательного процесса, которые в принципе могут вводить и иную систему оценивания (балльно-рейтинговую, стобалльную и т.д.), но приводимую в итоговой аттестации к общему «знаменателю» пятибалльной шкалы. Хотя данная шкала и не закреплена нормативно на федеральном уровне, но действует в качестве обычной нормы, «подкрепляемой» локальными актами вузов.

Таким образом, символы в юридическом образовании выступают необходимым средством обучения, обеспечивающим как передачу юридических знаний, навыков юридической деятельности, так и оценивание уровня их усвоения, и способствующим повышению уровня культуры, в т.ч. правовой, обучающихся. При этом одни символы нормативно закреплены и их использование при подготовке юристов обязательно как с точки зрения организации учебного процесса, так и с позиции содержания преподаваемого материала. Другие же формируются на уровне сложившихся в системе образования конкретного государства традиций, социально обусловлены, а потому изменчивы и не носят обязательного характера. Их использование зависит от воли, желания самих субъектов образовательной деятельности. В целом же символы делают учебный процесс более понятным, эффективным и четко организованным.

¹ Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

² Официальный сайт ИвГУ. https://ivanovo.ac.ru/upload/iblock/67e/Formi_sroki_kontrolya_10.02.17.pdf

³ Петрова Е.А. Рабочая программа дисциплины «Международное право». Иваново, 2025. Электронный ресурс // Официальный сайт ИвГУ. <https://ivanovo.ac.ru/sveden/education/>